

Значение судебной практики в применении положений бухгалтерского учета и законодательства о налогах и сборах

Коренчук Анастасия Александровна, студентка 4 курса финансового факультета РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва, Российская Федерация

E-mail: Nas_kor07@bk.ru

Журавлева Дарья Владимировна, студентка 4 курса финансового факультета РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва, Российская Федерация

E-mail: daria13.07.97@gmail.com

Аннотация

Каждый аспект жизнедеятельности общества необходимо регулировать на законодательном уровне, в том числе такие области как бухгалтерский учёт и налогообложение. Разрешение различных разногласий в этих сферах осуществляется судебным органом власти. В данной статье рассмотрена действующая ситуация в судебной практике Российской Федерации относительно применения положений бухгалтерского учёта и законодательства о налогах и сборах.

Ключевые слова: ПБУ, бухгалтерский учет, судебная практика.

The importance of judicial practice in applying the provisions of accounting and legislation on taxes and fees

Korenchuk Anastasiya Alexandrovna, student, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

E-mail: Nas_kor07@bk.ru

Zhuravleva Daria Vladimirovna, student, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

E-mail: daria13.07.97@gmail.com

Abstract

Each aspect of society must be regulated at the legislative level, including such areas as accounting and taxation. The resolution of various disagreements in these areas is carried out by the judicial authority. This article reviewed the current situation in the judicial practice of the Russian Federation regarding the application of the provisions of accounting and legislation on taxes and fees.

Keywords: PBU, accounting, judicial practice.

Российская система законодательства постепенно совершенствуется, тем не менее, в юридической практике встречаются судебные прецеденты. Казалось бы, исчерпывающие основания для принятия мотивированного решения судом можно почерпнуть в многочисленных федеральных законах и кодексах, предусматривающих особый порядок ведения учета и налоговой политики. И все же случаются прецеденты, при которых суд не находит достаточных оснований для того, чтобы мотивировать свое решения. Пополнение судебной практики происходит в суде следующей инстанции, который может отклонить жалобу, оставить решение в силе или дать свои разъяснения. С учетом объемности налогового законодательства, методических рекомендаций и правил ведения бухгалтерского учета возникает необходимость тщательного изучения нормативных норм для принятия мотивированного решения по делу.

С целью совершенствования системы правосудия большая работа продельвается ВС РФ, данная инстанция не только пересматривает дела, но и дает судам нижней инстанции разъяснения, которые позволят не допускать судебных ошибок в будущем. Значение судебной практики в применении положений бухгалтерского учета и законодательства о налогах и сборах трудно переоценить для всех сторон дела. Как было сказано выше, в первую очередь эта практика позволяет совершенствовать работу судов, повысить качество рассмотрения дел и избежать волокиты, которая неизбежно возникает при наличии двояких трактовок и размытых обоснований принятого решения. Если судебная практика полна и объемна, вопросы граждан и организаций будут однозначно разрешены. В ином случае будет судебный прецедент. Это своеобразный спор по применению правоприменительной практике. В этом спор вмешивается ВС РФ, в его задачи входит изучение материалов дела, законов и множества нормативных актов области учета и налоговой политики государства. Основная задача данной инстанции – повысить качество работы судов, выпустив инструкции для судей, рассматривающих дела. При повторном рассмотрении такой же ситуации суду не придется обращаться к верховной инстанции, так как все разъяснения по правоприменительной практике уже имеются.

Более того, судебная практика позволяет использовать прецеденты для совершенствования системы законодательства. Благодаря этому вносятся поправки в федеральные и региональные законы, из положений нормативно-правовых актов исчезают двусмысленные трактовки, устаревшие положения законов и нормативных актов отменяются. Выгодно наличие судебной практики для физических лиц и предприятий. Часто

случаются такие ситуации, когда отсутствие юридической практики по возникшему вопросу не позволяет выбрать оптимальную модель для защиты прав и интересов бизнеса.



Рис. 1. Схема законодательного регулирования бухгалтерского учета

В качестве примеров из судебной практики необходимо привести три ситуации. В первой из них с гражданина Б. налоговая инспекция пыталась взыскать налог за полученные в долг денежные средства. Свою позицию налоговая инспекция обосновала ст. 41 НК, заявила о том, что ей известен объем полученной в долг суммы, эти средства были переданы гражданину в виде денег. Следовательно, размер дохода можно оценить, он был получен в денежной форме, таким образом, с него должен быть уплачен налог. Районный суд согласился с позицией инспекцией и обязал гражданина Б. уплатить налог с полученной прибыли. В установленный срок решение районного суда было обжаловано, рассмотрение жалобы прошло в областном суде, который оставил решение в силе. Гражданин подал жалобу в ВС РФ, который дал разъяснения. С учетом того, что денежные средства, полученные в долг, подлежат возврату, они не подразумевают получение экономической выгоды займополучателем. Следовательно, полученные таким способом средства не могут облагаться налогом на прибыль. Поэтому дохода, средства, полученные в долг, не образуют, как гласит ст. 41 НК. Решение областного суда было отменено.

В арбитражных судах, в том числе федеральных арбитражных судах, достаточно продолжительное время складывалась неоднозначная позиция по вопросу отнесения автомобилей с оборудованной на них специальной техникой (кранами, цистернами, подъемниками, бетоносмесителями, буровыми установками), а также специальных машин (пожарных, уборочных, автомастерских, топливозаправщиков и т.д.) к транспортным средствам. В основном суды поддерживали позицию налогоплательщиков и считали, что вышеуказанные автомобили относятся к категории "Другие самоходные транспортные

средства, машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу", указанной в ст. 361 НК.

Исходя из положений ст. 361 НК РФ налоговый орган относил такие транспортные средства к категории "Грузовые автомобили" и исчислял транспортный налог по ставкам, зависящим от мощности двигателя грузового автомобиля, то есть по более высокой ставке*1, чем ставка, установленная в отношении транспортных средств, относящихся к категории «Другие самоходные транспортные средства, машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу».

Точку в данном споре поставил Президиум ВАС РФ, установив единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, указав в постановлении от 17.07.2007 N 2620/07 по делу N А76-596/05-44-276/38-256, что если транспортное средство зарегистрировано в органах ГИБДД как автомобиль, то независимо от того, для какой цели оно предназначено и какое оборудование на нем размещено, как объект налогообложения оно не является другим самоходным транспортным средством, поименованным в п. 1 ст. 361 НК РФ.

Таким образом, в период принятия судебных решений не в пользу налоговых органов бюджет длительное время недополучал значительные денежные суммы.

Другой пример из судебной практики – в ходе аудиторской проверки была выявлена двойная запись в бухгалтерской системе учета на предприятии А. Как выяснилось, предприятие приобрело активы в кредит, поставило их на учет и отнесло затраты на их приобретение немногим позднее, когда эти активы были оформлены в собственность, запросило налоговый вычет на основе фактически понесенных расходов. Получилось, что предприятие определило стоимость активов как затраты на их приобретение, одновременно на балансе отразилась сумма поступления с постановкой активов на баланс. Получилась двойная запись. Суд, рассматривая дело, сослался на то, что понятия балансовой стоимости в НК нет, поэтому для обоснования решения обратился ст. 11 ФЗ-129, где говорится о том, что оценка имущества происходит с определением размера затрат, направленных на его приобретение. Поэтому и оформление налогового вычета должно быть произведено с учетом фактически понесенных расходов. Свою позицию по этому делу выразил ВС РФ, сославшись на то, что для исключения двойных записей в системе учета сначала осуществляется постановка на учет, только потом гасятся обязательства, то есть, возникают расходы. Поэтому очевидно, что было принято решение в пользу фактически понесенных расходов. На основе этого был рассчитан вычет.

Если суд на основании оценки доказательств, представленных налоговым органом и налогоплательщиком, придет к выводу о том, что налогоплательщик не учел для целей

налогообложения операции либо учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определит объем прав и обязанностей налогоплательщика исходя из подлинного экономического содержания данной операции или совокупности операций в их взаимосвязи.

Таким образом, отсутствие судебной практики по определенным вопросам часто приводит к правонарушениям – слишком тонкая грань между нарушением закона и использованием лазейки в нем. С применением судебной практики в области законодательства о бухгалтерском учете, налогах и сборах совершенствуется качество подготовки судей. Зачастую судам приходится сталкиваться с делами, которые требуют тщательного изучения судебной практики. При ее отсутствии или недостаточности возникают сложности, так как требуется найти обоснование для любого решения. А судебные ошибки обходятся слишком дорого как рядовым гражданам, так и вредят репутации судебной системы в целом.

Так же обязательность для налоговых органов не всех разъяснений Минфина России, частое внесение изменений и дополнений в НК РФ (отличных от сложившейся судебной практики), усиление роли судебного прецедента и в то же время отсутствие безусловной правовой возможности применения судебного прецедента способствуют принятию субъективных решений по конкретным налоговым спорам в процессе реализации предписаний законодательства о налогах и сборах, что, в свою очередь, приводит к разногласиям, произволу и еще большему увеличению числа налоговых конфликтов. Как следствие этого, нарушается баланс между государственными и частными интересами.

Список литературы

1. Авдеев А.В. Системная организация бухгалтерского учета для целей налогообложения: Дис. канд. экон. наук: 08.00.12. Волгоград, – 2014. – 191 с.
2. Брызгалин А.В., Берник В. Р., Головкин А.Н., Дементьева Е.В. Налоговый учет и налоговая политика предприятия. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Аналитика-Пресс, 2014. – 116 с.
3. Кожин В.Я. Налоговый учет: Пособие для бухгалтера. М.: КНОРУС, 2015. – 656 с.
4. Кругляк З.И. Взаимодействие систем бухгалтерского и налогового учета (международный опыт и российская практика) // Международный бухгалтерский учет. – 2007. – № 7. – С. 22-30.

Reference

1. Avdeev A.V. Sistemnaja organizacija buhgalterskogo ucheta dlja celej nalogooblozhenija: Dis. kand. jekon. nauk: 08.00.12. Volgograd, 2014, 191 p.
2. Bryzgalin A.B., Bernik V. R., Golovkin A.N., Dement'eva E. V. Nalogovyj uchet i nalogovaja politika predprijatija. 2-e izd., pererab. idop. M.: Analitika-Press, 2014, 116 p.
3. Kozhinov V.Ja. Nalogovyj uchet: Posobie dlja buhgaltera. M.: KNORUS, 2015, 656 p.
4. Krugljak Z.I. Vzaimodejstvie sistem buhgalterskogo i nalogovogo ucheta (mezhdunarodnyj opyt i rossijskaja praktika) // Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet, 2007, No. 7, pp. 22-30.